

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

10-01-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

OK. BROJ

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St -2912/2017

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Ivo Glavinić

OIB

12351896973

Adresa / sjedište

Matije Divkovića 69, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RUKOMETNI KLUB „MEDVEŠČAK ZG“

OIB

78952878645

Adresa / sjedište

Zagreb, Schlosserove stube 2

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, od 14. srpnja 2017., posl. br. Pr-561/16,
pravomoćna i ovršna od 25.07.2017., 2. Postupak pri Općinskom građanskom sudu u
Zagrebu, posl. br. P-4541/2017

Iznos dospjele tražbine 658.028,01 (kn)

Glavnica 239.650,30 (kn)

Kamate 355.803,96 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
2.450,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 626.079,33 (kn)

Naziv ovršne isprave Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, od 14. srpnja 2017., posl. br. Pr-561/16

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

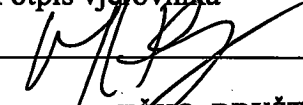
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 09.01.2018.

Potpis vjerovnika


**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HRABAR & PARTNERI
ODVJETNIK
MARKO HRABAR**

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HRABAR & PARTNERI
/ ODVJETNIK
MARKO HRABAR

u predstečajnom postupku, koji se vodi

pred : Trgovačkim sudom u Zagrebu i Financijska agencija (FINA)

pod poslovnim brojem : St -2912/2017

na tužbu (prijedlog, optužnicu) : Ivo Glavinić

protiv RUKOMETNI KLUB „MEDVEŠČAK ZG“, Zagreb, Schlosserove stube 2,
OIB: 78952878645

radi sklapanja predstečajne nagodbe

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa i tijela, kao i kod financijskih institucija, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde. Svojom potpisom jamčim(o) odvjetniku (odvjetničkom društvu) za istinitost i vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, te priznajemo(o) sve radnje koje u moje (naše) ime poduzme opunomoćeni odvjetnik kao da sam (smo) ih osobno poduzeo (poduzeli).

Potvrđujem(o) da sam (smo) upoznat(i) s odredbom članka 7. stavak 1. Zakona o parničnom postupku prema kojoj su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima

temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, te s odredbom članka 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Potvrđujem(o) da sam (smo) upoznat(i) s odredbama članka 299. Zakona o parničnom postupku prema kojemu su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, te se izjasniti o činjeničnim navodima i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno prethodnoj odredbi, sud neće uzeti u obzir.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijene odvjetnici i odvjetnički vježbenici iz Odvjetničkog društva Hrabar & Partneri d.o.o.:

AVA HRABAR

Ova punomoć nije ograničena vremenski i valjana je do pravomoćnog okončanja postupka za koji je izdana, do otkaza punomoćnika ili do opoziva od strane opunomoćitelja.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu. Nagrada se obračunava temeljem važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/2012, 103/2014, 118/2014) koja mi (nam) je prije potpisivanja punomoći predložena i protumačena.

U Zagrebu, dana 05. 04. 2018.

Ivo G. G. G.
Opunomoćitelj



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 20 Pr-561/16-144

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Hertelendi Lovrić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ive Glavinića, iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Hrabar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hrabar & Partneri u Zagrebu te Ivan Surjan, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Rukometni klub "Medveščak ZG", Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, kojeg zastupa punomoćnik Goran Smerdel, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Ranko Pelicarić i Goran Smerdel, u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 13. lipnja 2017. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marka Hrabara, odvjetnika i zamjenika punomoćnika tuženika Frana Pelicarića, odvjetnika, dana 14. srpnja 2017.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Rukometni klub „Medveščak ZG“ Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, da plati tužitelju Ivi Glaviniću iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973 iznos od 15.338,80 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.10.2000. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.11.2000. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu

ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.12.2000. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.1.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.2.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.3.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita

odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.4.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.5.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.6.2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena;

- 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16.7. 2001. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena, sve u roku 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Rukometni klub „Medveščak ZG“ Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, da plati tužitelju Ivi Glaviniću iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973 iznos od 3.323,40 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju.

HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 6.500,00 DEM kn za razdoblje od 1.7.1999. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 3.323,40 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku Rukometni klub „Medveščak ZG“ Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, da plati tužitelju Ivi Glaviniću iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973 iznos od 2.556,46 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 5.000,00 DEM kn za razdoblje od 1.7.1999. godine do 28.2.2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 2.556,46 EUR od 1.3.2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 1.8.2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Ive Glavinića u dijelu koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Rukometni klub „Medveščak ZG“ Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, da plati tužitelju Ivo Glavinić iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973 iznos od 1.533,88 EURA u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 3.000,00 DEM kn za razdoblje od 16. rujna 2000. godine do 28. veljače 2002. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, odnosno iznos od 1.533,88 EUR od 01. ožujka 2002. godine do 31.12.2005. godine po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju, od 01.01.2006.g do 31.12.2007. po stopi određenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 01.01.2008 do 31. srpnja 2015. godine po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena."

V. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu isplate zateznih kamata na dosuđene iznose premije od 3.323,40 EUR-a i nagrade za Europu od 2.556,46 EUR-a za razdoblje od 1.7.1999.-6.7.1999.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere tužitelja - predlagatelja osiguranja koji glasi:

"Tužitelj predlaže da sud odredi privremenu mjeru, zbog osiguranja novčanog potraživanja, tako da se tuženiku zabrani za navedeni iznos raspolaganje na njegovom žiro računu kod FINA broj 2402-006-1100086426."

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 52.187,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 14.7.2017. pa do isplate u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za tri postotna poena.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška za daljnji iznos od 36.080,75 kn i pripadajućim kamatama.

IV. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 3.1.2003. podnio tužbu protiv tuženika RK "Medveščak", Zagreb, Schlosserove stube 2. U tužbi navodi da su Ugovorom od 21.6.1999. stranke ugovorile prava i obveze u odnosu na pristupanje tužitelja kao igrača profesionalca kod tuženika i to za dvije natjecateljske sezone počev od 1.8.1999. do 20.6.2001. U članku 2. navedenog Ugovora određena su mjesečna primanja tužitelja u iznosu od 3.000,00 DEM (protuvrijednost u kunama). Tužitelj dalje navodi da mu tuženik nije isplatio 11 mjesečnih plaća u ukupnom iznosu od 33.000,00 DEM, zatim 6.500,00 DEM s naslova premija te 5.000,00 DEM s naslova nagrade za plasman u europski kup, odnosno ukupno 44.500,00 DEM. Stoga tužitelj svojim tužbenim zahtjevom predlaže presudom naložiti tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 44.500,00 DEM u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz naknadu parničnih troškova. Tužitelj je podnio i prijedlog za izdavanje privremene mjere zabranom tuženiku da raspolaže navedenim iznosom na žiro računu.

Podneskom predanim na ročištu dana 13.6.2017. (list 360-363) tužitelj je konačno specificirao tužbeni zahtjev na način kao što isti glasi u izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu tuženik tadašnjeg naziva RK "Medveščak - infosistem" naveo je da je tuženik označio nepotpun naziv tuženika, dok žiro račun iz tužbe pripada RK "Medveščak - infosistem" Zagreb, Schlosserove stube 2. Stavio je prigovor promašene pasivne legitimacije te je osporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Protivio se predloženoj privremenoj mjeri navodeći da nisu ispunjene zakonske pretpostavke.

Tijekom postupka tuženik je cijelo vrijeme tvrdio da nije bio u ugovornom odnosu s tužiteljem već zapravo Rukometni klub Medveščak koji je druga pravna osoba, različit od tuženika. Tuženik je isticao i da se radi o subjektivnoj preinaci tužbenog zahtjeva jer da je tužitelj tek na ročištu dana 10.5.2010. označio kao tuženika RK "Medveščak-NFD" a da se novooznačeni tuženik odmah usprotivio subjektivnoj preinaci tužbe a prije upuštanja u raspravljavanje. Tuženik svoj prigovor promašene pasivne legitimacije temelji na činjenici da je rukometni klub sadašnjeg naziva RK "Medveščak ZG" upisan u registar udruga koji se vodi kod Gradskog ureda za opću upravu pod registarskim brojem 21002237, dok je prvotno utužen RK "Medveščak" upisan u Registar udruga pod brojem 21000157. Tuženik ističe kako imovinsko pravno sljedništvo dvaju pravnih osoba mora biti propisano zakonom ili temeljeno na ugovoru odnosno odluci nadležnog tijela, a činjenica da tuženik baštini skoro sto godina staru sportsku tradiciju RK Medveščak ne čini ga pravnim sljednikom imovine niti obveza ranijih pravnih osoba. Tuženik je istaknuo i prigovor zastare, posebice vezano uz kamate navodeći da je tužitelj tek 2014. specificirao za koje razdoblje utužuje kamate dok u izvornom tužbenom zahtjevu nije bilo određeno kako ni visina tako ni dan od kojeg teče kamata. Također je isticao da je tužitelj specificiranim tužbenom zahtjevom proširio razdoblje kamate i za ranije razdoblje dok su izvorno tekle od 15.7.2001. Predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Na navode tuženika tužitelj je naveo da se u tužbi potražuju pripadajuće zatezne kamate i time je tužbeni zahtjev u tom dijelu odrediv. Tužitelj ističe da nije riječ o nikakvoj tradiciji kako to tuženik navodi nego o sljedništvu koje se prema Ustavnom sudu može dokazivati neovisno o statusu pri tijelima državne uprave. Vezano uz spomenuto treba primijeniti čl. 31. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH u kojemu stoji da su odluke Ustavnog suda obvezatne te da su ih dužne poštivati sve fizičke i pravne osobe. Vezano uz dokazivanje sljedništva tužitelj ističe da je Zagrebački rukometni savez podneskom od 25.1.2010. iskazao kako je riječ o jednom te istom klubu a što je potvrdio i tajnik Saveza Tomislav Mihić prilikom svog iskaza gdje spominje da imaju jedan te isti natjecateljski broj. Uz spomenuto tuženik dostavlja potvrde o zaprimljenim naknadama 13.2.2014. u trenutku kada navodno Medveščak ne postoji već 3 godine. Vezano uz potvrde o primitku naknade prema ugovoru koji prileži tužbi tužitelj ima pravo na 23 naknade po 3000 DEM mjesečno, a utužuje posljednjih 11. U pogledu prigovora zastare to utuženje je unutar zakonskog roka, a u pogledu utuženja bonusa spisu prileži priznanje duga od strane tuženika.

Ovaj sud je donio presudu i rješenje u ovoj pravnoj stvari posl. br. Pr-17/03 od 15.9.2014. (list 141-147) kojom je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev i prijedlog za privremenu mjeru prihvativši prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, a navedenu prvostupanjsku odluku je potvrdio Županijski sud u Zagrebu svojom odlukom broj GŽR-160/15 od 21.4.2015. Međutim, Ustavni sud Republike Hrvatske je Odlukom posl. br. U-III-3354/15 od 17.2.2016. (list 192-196) ukinuo drugostupanjsku i prvostupanjsku odluku i predmet vratio ovome sudu na ponovno suđenje. U svojoj odluci Ustavni sud u bitnom navodi kako je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje vezano uz ocjenu pravnog sljedništva rukometnog kluba s kojim je tužitelj imao zaključen ugovor o igranju.

U tijeku ponovljenog postupka sud je proveo dokaz uvidom u: Ugovor od 21.6.1999. (list 4-5), dopis Hrvatskog rukometnog saveza od 20.5.2009. (list 26), izvadak iz Registra

udruga Republike Hrvatske od 12.6.2009. (list 30-31), dopis Zagrebačkog rukometnog saveza od 24.6.2009. (list 33), dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 14.10.2010. (list 39), dopis Zagrebačkog rukometnog saveza od 22.1.2010. (list 41), saslušao je svjedoka Tomislava Mihića (list 42-43), proveo je dokaz uvidom u dopis tužitelja upućen Upravnom odboru RK Medveščak (list 46), odgovor na tužiteljev dopis od 6.7.1999. (list 47), rješenje Grada Zagreba Gradskog ureda za opću upravu od 14.11.2007. (list 50-52), obavijest Državnog zavoda za statistiku o razvrstavanju poslovnog subjekta od 23.11.2007. (list 53), rješenje Grada Zagreba Gradskog ureda za opću upravu od 16.3.1999. (list 54-55), obavijest Državnog zavoda za statistiku o razvrstavanju poslovnog subjekta od 11.2.1998. (list 56), izvod iz Registra udruga Republike Hrvatske (list 63-64), dopis Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta od 3.9.2013. (list 85), dopis Grada Zagreba Gradskog ureda za opću upravu od 18.9.2013. (list 88), dopis Zagrebačkog sportskog saveza od 12.11.2013. (list 95), dopis Hrvatskog olimpijskog odbora od 15.11.2013. (list 97), potvrde o isplatama (list 108-120), dopis Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta od 1.6.2016. (list 201), dopis Hrvatskog rukometnog saveza od 18.4.2017. (list 263), Propisnike o ustroju natjecanja (list 264-279), Propozicije natjecanja (list 280-323), završne tablice prve rukometne lige RH od 1999. do 2013. i u sezoni 2011/2012 s izvora Wikipedia (list 336-349), saslušao je tužitelja (list 105-106), te je saslušao svjedoka Brunu Dobronića (list 131-132).

Od ostalih predloženih, a neizvedenih dokaza, stranke su odustale.

Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u pretežnom dijelu osnovan, dok prijedlog za izdavanje privremene mjere nije osnovan.

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja kao rukometnog igrača prema tuženiku kao rukometnom klubu za koji je tužitelj igrao dvije natjecateljske sezone u razdoblju od 1.8.1999. do 20.6.2001. s osnova 11 neisplaćenih mjesečnih plaća te s osnova premije i nagrade za plasman u europski kup u ukupnom iznosu od 16.872,64 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti.

U ovom stadiju postupka nije sporno da je tužitelj dana 21.6.1999. sklopio Ugovor o profesionalnom igranju rukometa s Rukometnim klubom "Medveščak" kojim ugovorom se tužitelj obvezao profesionalno igrati rukomet za RK "Medveščak" dvije natjecateljske sezone počem od 1.8.1999. do 20.6.2001., a RK "Medveščak" se obvezao isplaćivati tužitelju mjesečna primanja u kunsjoj protuvrijednosti iznosa od 3.000,00 DEM.

Nije sporna ni činjenica da je adresa sjedišta RK "Medveščak" i tuženika RK "Medveščak ZG" ista, a to je Schlossove stube 2, Zagreb, kao niti činjenica da oba rukometna kluba imaju isti logotip na žigu, tj. simbol medvjeda sa rukometnom loptom u ruci. Isti taj logotip je na žigu ugovora o igranju, a također i na najnovijoj punomoći tuženika.

Iz posljednjih navoda tuženika (podnesak 22.5.2017. - list 352) nespornim se ukazuje i da je RK "Medveščak ZG" nastavio igrati u prvoj ligi i preuzeo ostala sportska prava tadašnjeg RK "Medveščak" po tradiciji, kako navodi tuženik.

Sporna je i dalje pasivna legitimacija tuženika obzirom na prigovor tuženog da on nije potpisnik predmetnog ugovora. Sporna je također osnovanost i visina tužbenog zahtjeva te zastara.

Tuženik svoj prigovor promašene pasivne legitimacije bazira na činjenici što je sadašnji tuženik, tj. RK "Medveščak ZG" upisan u registar udruga koji se vodi kod Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba pod reg. brojem 21002237, dok je RK "Medveščak" koji je potpisnik spornog Ugovora upisan pod reg. brojem 21000157. Također, ta dva kluba imaju različit OIB.

Uvidom u Ugovor od 21.6.1999. (list 4-5) utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja Ive Glavinića i Rukometnog kluba "Medveščak", Zagreb, Schlosserove stube 2, zastupan po predsjedniku Kluba Srđanu Drači. Člankom 1. Ugovora tužitelj se obvezuje igrati za RK "Medveščak" kao igrač dvije natjecateljske sezone počevši od 1.8.1999. do 20.6.2001., a člankom 2. ugovorena su mjesečna primanja u iznosu od 3.000,00 DEM u kunsjoj protuvrijednosti koja će se isplaćivati 1. i 15. u mjesecu.

Uvidom u Izvadak iz Registra udruga RH Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 12.6.2009. (list 30-31) utvrđeno je da je RK "Medveščak", Zagreb, Schlosserove stube 2, upisan u Registar udruga sa danom 19.12.1997. pod reg. brojem 21000157.

Nadalje, uvidom u dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 14.10.2010. (list 39) utvrđeno je da je RK "Medveščak - NFD" sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 upisan u Registar udruga pod reg. brojem 21002237. Iz navedenog dopisa također proizlazi da RK "Medveščak" i RK "Medveščak - NFD" imaju različit registarski broj te se radi o dvije odvojene pravne osobe.

Uvidom u dopis Zagrebačkog rukometnog saveza od 22.1.2010. (list 41) utvrđeno je da je RK "Medveščak" sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (u to vrijeme RK "Medveščak Konica Minolta"), neprekidno član prve Hrvatske rukometne lige u kojoj se redovno natječe od prvog prvenstva Hrvatske 1991. Kao što je običaj klub je imenu "Medveščak" dodavao imena sponzora (Infosistem, Agram, Konica Minolta, NFD). Navodi se da je posljednja registracija kluba izvršena u Gradskom uredu za opću upravu dana 14.11.2007. kada su prijavili promjenu naziva kluba u RK "Medveščak Konica Minolta", predsjednika kluba i ovjerili novi Statut kluba pod brojem 21002237, a to je utvrđeno i uvidom u rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 14.11.2007. (list 50-52).

Uvidom u dopis tužitelja upućen Upravnom odboru RK "Medveščak" (list 46) utvrđeno je da tužitelj traži isplatu preostalih dugovanja na ime plaća za 3., 4., 5. i 6. mjesec (ukupno 12.000,00 DEM), na ime premija 6.500,00 DEM i nagradu za Europu 5.000,00 DEM, što ukupno iznosi 23.500,00 DEM.

Uvidom u dopis RK "Medveščak" od 6.7.1999. (list 47) koji predstavlja odgovor na dopis tužitelja utvrđeno je da Upravni odbor smatra zahtjev tužitelja opravdanim te navodi da će ista sredstva isplatiti u tijeku sezone.

Uvidom u dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 23.6.2010. (list 59) utvrđeno je:

- da je u Registru udruga pod reg. brojem 21002237 odobren upis RK "Medveščak-Infosistem" rješenjem od 4.1.2002.,
- da je rješenjem od 10.6.2005. promijenjen naziv kluba u RK "Agram-Medveščak",

- da je rješenjem od 14.11.2007. promijenjen naziv kluba u RK "Medveščak-Konica-Minolta",
- da je rješenjem od 11.9.2009. promijenjen naziv kluba u RK "Medveščak-NFD".

S obzirom da je odgovor na tužbu u ovom predmetu od 27.2.2003. podnesen od strane RK "Medveščak-Infosistem" čiji je pravni sljednik RK "Medveščak-Konica-Minolta" odnosno sadašnji RK "Medveščak ZG", to se neosnovano tuženik protivi subjektivnoj preinaci tužbenog zahtjeva jer u postupku nije bilo promjene na strani tuženika u smislu odredbe čl. 192. st. 1. ZPP-a s obzirom da je isti tuženik primio tužbu i odgovorio na tužbu, a protiv kojeg se i danas vodi ovaj postupak.

Uvidom u izvratke iz Registra udruga Republike Hrvatske (list 63-64) utvrđeno je:

- da je RK "Medveščak" upisan u Registar dana 19.12.1997. pod reg. brojem 21000157 sa OIB-om 98591765173.,
- da je RK "Medveščak-NFD" upisan dana 4.1.2002. pod reg. brojem 21002237 sa OIB-om 78952878645.

Uvidom u dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu od 18.9.2013. (list 88) utvrđeno je da je rješenjem Gradskog ureda od 15.3.2011. utvrđen prestanak djelovanja RK "Medveščak" te je pokrenut likvidacijski postupak.

Uvidom u potvrde o isplatama koje je tuženik predao u spis (list 108-120) utvrđeno je da se iste odnose na tužitelja, sadržavaju potpis te se odnose na plaće za mjesec 8.1999., 9.1999., 10.1999., 12.1999., 1.2000., 2.2000., 3.2000., 4.2000., 5.2000., 6.2000., 7.2000., 8.2000. i 9.2000.

Svjedok Tomislav Mihić je iskazao da je glavni tajnik Zagrebačkog rukometnog saveza i to u trećem mandatu, dakle negdje od 1996. Svi rukometni klubovi od treće lige pa nadalje u natjecanju su u organizaciji Hrvatskog rukometnog saveza, a u Zagrebačkom rukometnom savezu su registrirani klubovi s područja Zagreba. RK "Medveščak" je klub velike tradicije i od 1991. godine uključen je u natjecanja RH sa istim statusom kojeg je imao prije kao prvoligaš. Od tada pa sve do danas, bio je prvoligaš, osim jedne godine. Uobičajeno je da se nazivu kluba dodaje ime sponzora, pa je tako RK Medveščak mijenjao naziv u npr. "Medveščak Infosistem", "Agram Medveščak", "Medveščak-Konica-Minolta" i danas "Medveščak - NFD". Ove promjene u nazivu rade se tako što se mijenja natjecateljska knjižica kluba u kojoj se navodi taj naziv, a zadržava svoj kompletan status, što znači da zadržava natjecateljski broj. Sasvim druga bi situacija bila da se radi o drugom klubu, jer bi u tom slučaju igrači trebali uzeti ispisnice iz bivšeg kluba, potpisati pristupnice za novi klub, platiti takse i biti za njega registrirani pod novim brojem. Ovo nije bilo slučaj kod "Medveščaka"; jer su oni mijenjali samo ime, a da se radilo o drugom klubu, trebali bi natjecanje započeti u najnižoj ligi. Nije mu poznato da li je zadržan žiro račun. Za Zagrebački rukometni savez bitno je da je klub zadržao sva prava u natjecanjima i u programu je javnih potreba Grada Zagreba. Što se tiče Gradskog ureda za opću upravu on nije u obvezi rješenje o registraciji udruge dostaviti Zagrebačkom rukometnom savezu, već Hrvatskom olimpijskom odboru i Zagrebačkom športskom savezu.

Tužitelj je iskazao da je igrao za Rukometni klub "Medveščak" od početka svoje karijere, dakle od 1988/89. godinu pa sve do kraja isteka Ugovora od 21.6.1999. koji prileži tužbi. Prema posljednjem ugovoru imao je ugovorenu mjesečnu plaću od 3.000,00 DEM neto na koji iznos je tuženik bio dužan plaćati doprinose. Tuženik mu nije isplatio sveukupno 11 mjesečnih plaća koje se odnose na sezonu 1999/2000. Također, 1998/1999. plasirali su se na europski kup pa mu je tuženik bio dužan isplatiti i premiju povodom plasmana u kup u iznosu od 5.000,00 DEM, što mu također nije isplatio. Za svaku dobivenu utakmicu ostvarivali su se bodovi i po tome mu je tuženik također ostao dužan premije u iznosu od 6.500,00 DEM. Tvrdi da je klub uvijek bio isti i uvijek je bio u prvoj lizi te se ništa nije mijenjalo osim imena sponzora. Naime, u slučaju kada dođe do promjene kluba, odnosno kada se osnuje novi klub isti automatski mora prijeći u drugu ligu, odnosno počinje iz početka i gubi sva stečena prava. Na pitanje tuženika je iskazao da mu nisu isplaćene sve plaće povodom Ugovora o igranju od 21.6.1999. Tuženik mu je inače isplaćivao plaće na ruke, a nekada su pri tom potpisivali potvrdu, a nekada nisu. U odnosu na potvrde o isplataima koje je tuženik predao u spis navodi da je moguće da je potpisao potvrdu od 23.9.1999. koja se odnosi na plaću za kolovoz 1999., a sve ostale potvrde nije potpisao.

Svjedok Bruno Dobronić je iskazao da je u razdoblju od 6 mjeseci bio direktor RK Medveščak i to od lipnja ili srpnja 2000. do siječnja 2001. koji se tada zvao RK Medveščak Osiguranje Zagreb ili Osiguranje Zagreb Medveščak po tadašnjem glavnom sponzoru. U to vrijeme plaće su se igračima isplaćivale na ruke uz pisanu potvrdu. Svi su igrači na taj način preuzimali plaće i potpisivali potvrde. S obzirom da su svi poznavali, navodi da je ponekad znao preuzeti plaću za pojedine igrače po njihovoj zamolbi i odnijeti im na trening. U principu je plaće isplaćivala jedna ženska osoba iz administracije. Potvrdio je da se na potvrdi od 30.6.2000. (list 116 spisa) koja se odnosi na plaću za tužitelja za svibanj 2000. nalazi potpis svjedoka. Isto i glede potvrde od 20.7.2000. i 25.8.2000. Tvrdi da je klub tuženika svom imenu dodavao imena sponzora i to je bilo uobičajeno.

Ustavni sud Republike Hrvatske se u svojoj ukidnoj odluci broj U-III-3354/2015 od 17.2.2016. pozvao na već izraženo stajalište u odlukama broj U-III-5151/08 od 13.9.2001. i U-III-3336/2010 od 5.12.2012. koje u bitnom glasi:

"Prema stajalištu Ustavnog suda, kraj činjenice da tijela državne uprave ne mogu izdavati potvrde o pravnom sljedništvu udruga prema Zakonu o udrugama, kod ocjenjivanja pravnog sljedništva športskih udruga odnosno profesionalnih športskih klubova, potrebno je utvrditi i status tih udruga u mjerodavnim savezima na nacionalnoj ili regionalnoj razini odnosno njihov status u Registru profesionalnih klubova. Za ocjenu pravnog sljedništva između klubova nije jedino vjerodostojan dokaz iz zbirke isprava registra udruga koju vodi nadležno tijelo državne uprave, već se pravno sljedništvo treba utvrđivati za svaki profesionalni klub posebno."

Slijedom svih dokaza izvedenih na okolnost utvrđenja pasivne legitimacije tuženika, kraj izraženog stajališta Ustavnog suda koja odluka je u smislu odredbe čl. 31. Ustavnog zakona o ustavnom sudu obvezatna za svaku fizičku i pravnu osobu, pa tako i za ovaj sud, ovaj sud je stava da je tuženik sadašnjeg naziva RK "Medveščak ZG" potpisnik Ugovora o igranju od 21.6.1999. godine sklopljenog sa tužiteljem čime da je pasivno legitimiran i

odgovara za ispunjenje obveza iz istog. Zaključak o istome sud temelji na slijedećim činjenicama:

- nesporno je rukometni klub cijelo vrijeme od postojanja ove države u prvoj ligi, a da bi se radilo o novom klubu trebao bi početi u najnižoj ligi kako je to iskazao glavni tajnik Zagrebačkog rukometnog saveza Tomislav Mihić, čiji iskaz je sud prihvatio kao istinit i uvjerljiv, nitko od stranaka ga nije osporio, a radi se o nepristranoj i stručnoj osobi. Navedena činjenica nesporno je utvrđena i uvidom u Propisnik o ustroju natjecanja (poledina lista 274) u kojem odredba čl. 21. jasno kaže da momčad koja se prvi put natječe počinje u najnižem stupnju natjecanja na svom području;

- uvidom u Propozicije natjecanja za 2000/2001 godinu vidljivo je da je RKM "Osiguranje Zagreb" bio u I.A hrvatskoj rukometnoj ligi (poledina lista 290).

- iz iskaza svjedoka Mihića te iz službenog dopisa Zagrebačkog rukometnog saveza od 25.1.2010. (list 41) a čiji je potpisnik Mihić, proizlazi da je običaj da klub promjenom sponzora mijenja ime, uostalom, tuženik je samo tijekom vođenja ovog postupka nekoliko puta promijenio ime;

- nesporno je da je klub zadržao ime Medveščak, adresa sjedišta kluba je ista, zadržao je i logotip medvjeda sa rukometnom loptom na žigu, a da bi se radilo o novom klubu, logično je da se i te stvari promijene;

- obzirom je RK "Medveščak" brisan tek 2011. (list 88) a s druge strane je sadašnji RK "Medveščak ZG" osnovan tek 2002., po kojem bi temelju sadašnji RK "Medveščak ZG" preuzeo natjecateljski status iz RK "Medveščak" ako isti još uvijek postoji, što ukazuje da se cijelo vrijeme radilo o istom klubu.

Na zaključak suda ne utječe činjenica što u evidenciji Gradskog ureda za opću upravu postoje dva registarska broja niti okolnost što imaju različit OIB već upravo te činjenice ukazuju na tuženikovu namjeru izbjegavanja plaćanja svojih obveza, a što je dokazao i u ovom postupku.

Zaključno, tuženik sa sadašnjim nazivom RK "Medveščak ZG" je upravo RK "Medveščak" te se radi o jednom te istom rukometnom klubu koji je sklopio ugovor o igranju sa tužiteljem. Potpuno su neosnovani tuženikovi navodi kako je isti preuzeo prava od RK "Medveščak" u tradicijskom smislu, jer ako je preuzeo prava od istog, tada je dužan preuzeti i obveze, konkretno dužan je tužitelju platiti plaće na koje se Ugovorom od 21.6.1999. obvezao.

Odredbom čl. 17. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju obzirom na datum nastanka obveze, propisano je da su sudionici u obveznim odnosima dužni izvršiti svoju obvezu te su odgovorni za njezino ispunjenje.

Iz iskaza tužitelja nesporno proizlazi da tuženik duguje tužitelju 11 mjesečnih plaća, konkretno svojim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje plaće za razdoblje od kolovoza 2000. godine do lipnja 2001. godine. Tuženik je u spis dostavio preslike potvrda o isplatama plaća, međutim, za utuženo razdoblje dostavio je samo potvrdu za kolovoz i rujan 2000., a tužitelj je u svom iskazu osporio vjerodostojnost svih potvrda izuzev one koja se odnosi na plaću za kolovoz 2000. Budući da su navedene isprave u preslici, a tuženik nije dostavio izvornike radi eventualnog grafološkog vještačenja, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl.

219. st. 1. i čl. 221. a ZPP-a zaključak je da tuženik nije dokazao da je tužitelju isplatio plaće u utuženom razdoblju za razdoblje od rujna 2000. godine do lipnja 2001. stoga je prihvaćen tužbeni zahtjev u tom dijelu te je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju za svaki pojedini mjesec od rujna 2000. do lipnja 2001. iznos od tadašnjih 3.000 DEM, odnosno 1.533,88 EUR-a.

Kako je tužitelj u svom iskazu potvrdio isplatu u odnosu na plaću za 8. mjesec 1999. godine te je za taj mjesec najprije povukao tužbeni zahtjev, koju sada opet potražuje, valjalo ga za navedeni iznos plaće odbiti i pripadajućim kamatama.

Tužitelju su u cijelosti dosuđeni iznosi na ime premije od 3.323,40 EUR-a tj. nekadašnjih 6.500,00 DEM kao i nagrade za Europu od 2.556,46 EUR-a tj. nekadašnjih 5.000,00 DEM, budući da je iz dopisa Upravnog odbora RK "Medveščak" od 6.7.1999. (list 47) jasno utvrđeno da su mu navedeni iznosi priznati od strane Upravnog odbora tuženika, a tuženik nije ničime dokazao da je tužitelju navedene iznose isplatio.

Nije osnovan prigovor zastare budući da je tužba podnesena dana 3.1.2003. a najstarije dosuđeno potraživanje datira od rujna 2000. to bi isto bilo u zastari dana 15.10.2003., obzirom na primjenu trogodišnjeg zastarnog roka za povremena potraživanja iz odredbe čl. 372. st. 1. ZOO-a.

Neosnovano tuženik prigovara i da su zastarjele kamate obzirom su u tužbi zatražene pripadajuće kamate što je određiva tražbina, stoga ni kamate kao niti glavno potraživanje nije u zastari.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 277. st. 1. ZOO-a po stopi koju tuženik kao banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u DEM od dospijeaća do dana 31.12.2005., dok je od 1.1.2006. pa do 31.12.2007. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1.1.2008. nadalje stopa zateznih kamata propisana je čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 i 41/08, 78/15). Tužitelj je pravilno zatražio kamate od 16. u mjesecu obzirom je Ugovorom u čl. 2. određeno između 1. i 15. za protekli mjesec.

Kamate na dosuđene iznose premije i nagrade za Europu teku od 6.7.1999. (list 47) jer je od tog dana Upravni odbor tuženika priznao tužitelju navedene tražbine, budući da na tužiteljevom zahtjevu za isplatu kamata nema datuma pa se ne može utvrditi kojeg je dana tužitelj podnio zahtjev za isplatu tuženiku, te u spisu nema drugih dokaza kada je navedena obveza dospjela. Stoga je tužbeni zahtjev za isplatu kamata na dosuđene iznose premije od 3.323,40 EUR-a i nagrade za Europu od 2.556,46 EUR-a odbijen za razdoblje od 1.7.1999--6.7.1999.

Prijedlog za izdavanje privremene mjere je odbijen jer kumulativno nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izdavanje privremene mjere iz čl. 346. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16), tj. tužitelj nije dokazao opasnost ili da je mjera potrebna da bi se spriječilo nenasilje ili nenadoknativa šteta.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 3. ZPP-a, prema kojoj jedna stranka nadoknađuje sve troškove protivne stranke ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. S obzirom da

tužitelj nije uspio samo u neznatnom dijelu gleda čega nisu nastali posebni troškovi (gledajući mjesečnog iznosa od 1.533,88 EUR-a i pripadajućih kamata te kamata na dosuđene iznose premije i nagrade) dužan mu je tuženik naknaditi troškove parničnog postupka, dok je zahtjev tuženika za naknadom troška odbijen.

Sud je, u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a, ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, tužitelju dosudio samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice i to samo one troškove koje je isti zahtijevao prema vrijednosti predmeta spora pri čemu je visina troškova odmjerena sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, dalje: OT) koja se primjenjuje temeljem odredbe Tbr. 48. toč. 3. OT.

Tužitelju su kao opravdani priznati troškovi za:

- sastav tužbe od 3.1.2003. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.7/1),
- zastupanje na ročištu 4.3.2003. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9/5),
- zastupanje na ročištu 15.11.2005. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9/5),
- zastupanje na ročištu 25.11.2005. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 8.12.2008. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr.9/2),
- zastupanje na ročištu 7.12.2009. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 18.3.2010. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 10.5.2010. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 4.7.2012. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 22.1.2013. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9/5),
- zastupanje na ročištu 17.4.2013. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9/5),
- zastupanje na ročištu 4.6.2013. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- sastav podneska od 30.10.2013. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.8/3),
- zastupanje na ročištu 3.2.2014. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- sastav podneska od 24.3.2014. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.8/1),
- zastupanje na ročištu 2.4.2014. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- sastav podneska od 13.5.2014. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.8/3),
- zastupanje na ročištu 7.7.2014. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 6.7.2016. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- zastupanje na ročištu 13.2.2017. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),
- sastav podneska od 5.5.2017. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.8/1),
- zastupanje na ročištu 13.6.2017. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.9/1),

što ukupno iznosi 41.750,00 kn, uvećano za PDV od 25% (Tbr.42) koji iznosi 10.437,50 kn, trošak tužitelja sveukupno iznosi 52.187,50 kn.

Tužitelju nisu priznati troškovi za:

- zastupanje na ročištima 19.11.2012. i 16.12.2013. jer je o trošku tih ročišta već odlučeno procesnim rješenjima;
- sastav žalbe od 6.11.2014. jer sa istom nije uspio;
- sastav žalbe od 30.9.2016., 24.10.2016 i 18.11.2016. jer se radi o radnjama samog punomoćnika a ne stranke;
- pristup na ročište za objavu presude, jer nije neophodan za vođenje postupka budući se presuda može preuzeti u pisarnici suda i na e-oglasnoj ploči;
- sudske pristojbe jer u spisu nema dokaza da je iste platio, a uvidom u spis utvrđeno je da je pristojbu na tužbu i presudu platio tuženik stoga se iste neće ponovno naplaćivati.

Budući da je tužitelj ukupno na ime parničnog troška zatražio iznos od 88.268,25 kn, a dosuđen mu je iznos od 52.187,50 kn, to je odbijen zahtjev tužitelja za daljnji trošak od 36.080,75 kn i pripadajućim kamatama.

Odluka o kamati na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 30. st. 2 Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13 i 93/14), koja propisuje da kamate na troškove postupka teku od dana donošenja oduke pa do naplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu, 14. srpnja 2017.

Sutkinja:

Petra Hertelendi Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi pisano u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda za Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.

KANCELU:

1. Presuda nepravomoćna
2. Vidi upisnik "Pr" - (šifra 15 - dvostruka statistika - stari spis)
3. Kalendar 30 dana

U Zagrebu, 14.7.2017.

Sutkinja:

Podaci o sudskom predmetu

Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu
Stalna služba:
Predmet: P-4541/2017
Vrsta spora: Obvezno isplata do 100.000,00 kn
Referada: Referada 59 - Parnična
Datum osnivanja predmeta: 31.08.2017.
Stranka: Ivo Glavinić
Protustranka: RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG"

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu e-predmet.pravosudje.hr.
Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



Odvjetničko društvo Hrabar & Partneri

Croatia, 10000 Zagreb, Gajeva 35
Tel.: **385-(0)1 / 4878-660, 4878-661
Fax: **385-(0)1 / 4878-662
E-mail: info@hrabaripartneri.hr
Web: www.hrabaripartneri.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2	PRIMLJENO
neposr. poštom	31 -08- 2017
obično prepor.	
u	prim. pril.
pristojba kn	

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: Ivo Glavinić iz Zagreba, Matije Divkovića 69, OIB: 12351896973;
zastupan po odvjetniku Marku Hrabaru iz Odvjetničkog društva
Hrabar & Partneri d.o.o., Zagreb, Gajeva 35

Tuženik: Rukometni klub „Medveščak ZG“ Zagreb, Schlosserove stube 2,
OIB: 78952878645

T U Ž B A

VPS: 25.024,11 kn

3x, punomoć, dokumentacija

I. Tužitelj je u predmetnom postupku opunomoćio punomoćnika odvjetnika Marka Hrabara iz Odvjetničkog društva Hrabar & Partneri d.o.o., Zagreb, Gajeva 35, te se moli sud da sva pismena ubuduće dostavlja na adresu punomoćnika.

Dokaz: Punomoć

II. Tužitelj je dana 03.01.2003. podnio tužbu protiv tuženika, a koji predmet je vođen pri Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-17/03.

Presudom i rješenjem Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-17/03 od 15.09.2014. godine, tužitelj je odbijen s tužbenim zahtjevom te mu je naloženo isplatiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 22.187,50 kn.

Presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž R-160/15 od 21.04.2015. godine odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je potvrđena presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-17/03.

Temeljem (tada) pravomoćne presude i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-17/03, dana 11.11.2015. godine, tuženik je prisilnim putem naplatio od tužitelja parnične troškove u ukupnom iznosu od 25.024,11 kn.

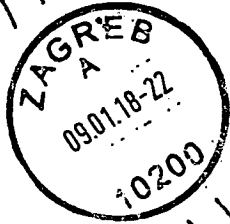
Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-3354/2015 od 17. veljače 2016. godine, ukinute su presuda i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-17/03 te presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu Gž R-160/15, pa je predmet vraćen na ponovni postupak.

Dokaz: - nesporno

- Presuda i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-17/03
- Presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu Gž R-160/15

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HRABAR & PARTNERI d.o.o.
Z A G R E B, Gajeva 35
tel.: 4878-660, 4878-661, fax.: 4878-662

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb



AR

Francijko d.o.o.
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

10000